

Carlo Mattogno

Die Einsatzgruppen in den besetzten Ostgebieten

Entstehung, Zuständigkeiten und Tätigkeiten

Teil 1: Die Einsatzgruppen



Castle Hill Publishers
P.O. Box 243, Uckfield, TN22 9AW, UK
Januar 2022

HOLOCAUST HANDBÜCHER, Band 39:

Carlo Mattogno:

Die Einsatzgruppen in den besetzten Ostgebieten:

Entstehung, Zuständigkeiten und Tätigkeiten

Teil 1: Die Einsatzgruppen

Januar 2022

Uckfield, East Sussex: CASTLE HILL PUBLISHERS

PO Box 243, Uckfield, TN22 9AW, UK

Übersetzt aus dem Italienischen von Jürgen Graf

ISSN: 2059-6073

Teil 1: Die Einsatzgruppen

ISBN: 978-1-59148-273-4 (Druckfassung)

Teil 2: "Aktion 1005"

ISBN: 978-1-59148-281-9 (Druckfassung)

Veröffentlicht von CASTLE HILL PUBLISHERS

Weltweit hergestellt

© 2018, 2022 by Carlo Mattogno

Vertrieb:

Castle Hill Publishers

PO Box 243

Uckfield, TN22 9AW, UK

<https://shop.codoh.com>

www.HolocaustHandbuecher.com

Gesetzt in Times New Roman.

Umschlagillustrationen: links: Grafik der Zusammensetzung von Einsatzgruppe A Ende 1941/Anfang 1942 (siehe Dokument I.1.2); Mitte: angeblich von Sowjets in einem Massengrab in der Schlucht von Drobizki gefundene Leichen (siehe Dokument II.8.9); rechts: Titelseite der Ereignismeldung Nr. 25 vom 17. Juli 1941 (siehe Dokument I.1.5a). Hintergrund: verstreute Kleidung in Babi Jar Ende September 1941, Foto von Hähle (siehe Dokument II.4.23).

Inhaltsverzeichnis

	Seite
Vorwort	11
Einführung	27
TEIL 1: DIE EINSATZGRUPPEN	31
1. Die Einsatzgruppen: Struktur, Aufgaben und Meldungen	32
1.1. Die Einsatzgruppen im Polenfeldzug	32
1.2. Struktur der Einsatzgruppen	38
1.3. Die Aufgaben der Einsatzgruppen	43
1.4. Struktur und Zuverlässigkeit der Einsatzgruppenberichte	52
1.5. Die “Rechtfertigungen” der Einsatzgruppen für die Judentötungen	69
1.6. Der historische Wert des Einsatzgruppenprozesses	84
2. Die Einsatzgruppen und der Befehl zur Ausrottung der sowjetischen Juden	92
2.1. Die Ausgangslage	92
2.2. Die NS-Projekte zur Schaffung eines Judenreservats	92
2.3. Die den Einsatzgruppen erteilten Operationsbefehle	110
2.4. Die militärischen Befehle in Bezug auf die Juden	117
2.5. Ghettoisierung und Arbeitseinsatz	119
2.6. Der Führerbefehl	129
2.7. Der angebliche allgemeine Befehl zur Judenausrottung vor dem Beginn der Operation Barbarossa	139
2.8. Der allgemeine Befehl zur Judenvernichtung nach dem Beginn der Operation Barbarossa	145
2.8.1. Der Beginn der Hinrichtungen	145
2.8.2. Die Säuberungsaktion in den Pripjet-Sümpfen	148
2.9. Reichsminister Rosenberg und die Judenvernichtung	155
2.10. Wetzels Schreiben vom 25. Oktober 1941	161
2.11. Himmlers Befehle von 1942	168
3. Die Juden in den “Ereignismeldungen” und den “Meldungen aus den besetzten Ostgebieten”	176
3.1. Die große Flucht	176
3.2. Pogrome	188
3.3. Sowjetische Gräueltaten und Repressalien	190
3.4. Hinrichtungen von Parteifunktionären, Intellektuellen und Aktivisten ..	194
3.5. Ghettoisierung	200
3.6. Jüdischer Bolschewismus und deutsche Propaganda	204
4. Der Jäger-Bericht und die Hinrichtungen in Kauen und Riga	211
4.1. Der Jäger-Bericht	211
4.1.1. Geschichte des Dokuments	211
4.1.2. Jägers Verhaftung und Verhör	212
4.1.3. Die Hinrichtungsaktionen laut dem Jäger-Bericht	217

4.1.4. Die Analyse Wolfram Wettes.....	220
4.1.5. Kritische Analyse des Jäger-Berichts	221
4.2. Die Tötung “umgesiedelter” Juden aus dem Reich und dem Protektorat in Kauon	228
4.3. Jeckeln und der Befehl zur Tötung der Bewohner des Ghettos von Riga.....	240
4.4. Die Liquidierung der Ghettos im Baltikum	252
5. Die Opferbilanz	260
5.1. Die Statistiken.....	260
5.1.1. Hilberg, Krausnick/Wilhelm, Arad, Curilla	260
5.1.2. Der Korherr-Bericht	263
5.2. Himmlers Bericht vom 29. Dezember 1942	267
5.3. Die Hinrichtungen in den Ereignismeldungen.....	277
5.3.1. Allgemeine Übersicht über die von den Einsatzgruppen durchgeführten Hinrichtungen.....	277
5.3.2. Analyse der Daten	291
5.3.3. Die unkontrollierbaren Daten	299
5.4. Daniel Goldhagen und die Polizeibataillone.....	300
5.4.1. Sowjetunion.....	302
5.4.2. Rowno	302
5.4.3. Stanisławów (heute: Ivano-Frankivsk).....	303
5.4.4. Białystok	307
5.4.5. Schitomir	307
5.4.6. Tarnów	308
5.4.7. Charkow	309
5.4.8. Minsk.....	309
5.4.9. Kielce	310
5.4.10. Slutsk	310
5.4.11. Zusammenfassung	311
6. Die Genese der “Gaswagen” und ihre Anwendung durch die Einsatzgruppen	312
6.1. Vorbemerkung	312
6.2. Erich von dem Bach-Zelewski und Himmlers Besuch in Minsk: Geschichtliche Auslegungen.....	312
6.3. Mathias Beer und der Ursprung der Gaswagen	322
6.4. Zahl und Verteilung der Gaswagen	344
6.5. Der Einsatz von Gaswagen in den Operationsgebieten der Einsatzgruppen	347
6.5.1. Das Reichskommissariat Ostland	347
6.5.2. Das Reichskommissariat Ukraine und die Krim.....	378
6.6. Die “Gaswagen” in den von den Briten abgefangenen Funksprüchen	399
6.7. Die Gaswagen in der alliierten Propaganda.....	400
6.8. Die britischen Gaswagen	401

Anhang	407
Dokumente	407
TEIL 2: DIE “AKTION 1005”	429
1. Die Massengräber	431
1.1. Die Massengräber in den Berichten der sowjetischen Untersuchungskommissionen.....	431
1.2. Die Massengräber in der Ukraine im Lichte sowjetischer Gutachten	442
1.3. Schlussfolgerungen über die sowjetischen Gutachten.....	452
1.4. Patrick Desbois und die Massengräber in der Ukraine.....	457
1.5. Rabbinische Gesetze über jüdische Leichen und Nachkriegs- Exhumierungen	461
1.6. Der Fall Serniki	464
1.7. Massengräber in der Ukraine und im Baltikum laut jüdischen Institutionen.....	466
1.8. Fotodokumente.....	469
2. Die “Aktion 1005”.....	478
2.1. Die Quellen	478
2.2. Die dokumentarischen Beweise	480
2.3. Der Ursprung der “Aktion 1005”: Der angebliche Befehl Müllers an Blobel von 1942	502
2.4. Richter Bednarz versus orthodoxe Holocaust-Historiker.....	511
2.5. Die “Aktion 1005”: Organisation und Durchführungspläne	513
2.5.1. Sonderkommando 1005 – Lemberg.....	515
2.5.2. Sonderkommando 1005 A	517
2.5.3. Sonderkommando 1005 B	517
2.5.4. Sonderkommando 1005-Mitte	518
2.5.5. Sonderkommando Micholl	519
3. Sonderkommando 1005 in Galizien: Leon Weliczker und die “Todesbrigade”.....	521
3.1. Die “Aktion 1005” um Lemberg in der orthodoxen Geschichtsschreibung.....	521
3.2. Leon Weliczker und die “Todesbrigade”	525
3.2.1. Oft gefangen, nie gehangen	526
3.2.2. Die Zahl der exhumierten und kremierten Leichen	528
3.2.3. Die Technik der Exhumierung und Einäscherung	530
3.2.4. Kritische Analyse von Weliczkers Erzählung	536
3.3. Leon Weliczker Wells beim Eichmann-Prozess in Jerusalem	542
3.4. <i>Die Janowska-Straße</i>	547
3.5. Weliczker Wells und Patrick Desbois	550
3.6. Andere Zeugen der “Todesbrigade”.....	552
3.6.1. Heinrich Chamaides.....	552
3.6.2. Moische Korn	554
3.6.3. David Schmulewitsch Manusewitsch	556
3.7. Die Knochenmühle.....	558
3.8. Abraham Beer und die “Brigade 1005”.....	561

4. Sonderkommando 1005 in Babi Jar.....	563
4.1. Prozesse und Zeugenaussagen	563
4.2. Die Zeugen	568
4.2.1. Wladimir Jurewitsch Dawidow	568
4.2.2. Leonid Kiwowitsch Ostrowsky	571
4.2.3. Jakov Andreewitsch Stejuk	572
4.2.4. Semen Bosisowitsch Berljant.....	575
4.2.5. Isaac Moisejewitsch Brodskj.....	575
4.2.6. Wladislaw Frantsewitsch Kuklja.....	576
4.2.7. Josif Jakovlewitsch Doliner.....	577
4.2.8. Jakov Abramowitsch Kaper	578
4.2.9. Ziama Abramowitsch Trubakov	580
4.2.10. David Iosifowitsch Budnik	581
4.2.11. Michail Fjodorowitsch Matwejew	583
4.2.12. Paul Blobel	584
4.2.13. Gerhard Adametz.....	585
4.2.14. Die Zeugen Kaper, Budnik und Dawidow beim Stuttgarter Prozess.....	591
4.3. Analyse der Zeugenaussagen.....	595
4.3.1. Die Opferzahl	595
4.3.2. Gaswagen in Kiew im Jahre 1943?	598
4.3.3. Die Technik der Exhumierung und Kremierung	598
4.3.4. Die angebliche Kremierung von 33.771 erschossenen Juden.....	602
4.4. Die Massenerschießung im Licht deutscher Dokumente.....	611
4.5. Die Technik der Erschießung	615
4.5.1. Die sowjetische Version.....	615
4.5.2. Die deutsche Gerichtsversion.....	620
4.5.3. Die Erschießung im Licht der Fotografien von J. Hähle	623
4.5.4. Die Durchführung der Erschießung laut der deutschen Gerichtsversion.....	627
5. Andere Aktivitäten des Sonderkommandos 1005 A	629
5.1. Berditschew, Bielaja-Zerkow und Uman.....	629
5.2. Kamenez-Podolsk.....	631
5.3. Zamość.....	640
5.4. "Dokumente" über die "Aktion 1005" in Wolhynien. Das Phantom- Sonderkommando 1005 von Rowno.....	641
6. Das Sonderkommando 1005 B und das Sonderkommando 1005 Mitte ...	645
6.1. Die Tätigkeit des "Sonderkommando 1005 B" laut dem Urteil des Landgerichts Stuttgart.....	645
6.2. Kriwoj Rog	646
6.3. Nikolajew.....	647
6.4. Woskressensk	647
6.5. Der Schlüsselzeuge Gerhard Adametz	648
6.6. Das Sonderkommando 1005-Mitte.....	651
6.6.1. Maly Trostinez	651
6.6.2. "Kleinere Grabstelle nordwestlich Minsk".....	662
6.6.3. Smolewicze (Smalyavichy, Smaljavičski)	662

6.6.4. “Große Grabstelle nordwestlich Minsk”	664
6.6.5. Das “Teilkommando Rube”	664
6.6.6. Pinsk	665
6.6.7. Brona Gora (Bronnaja Gora)	665
6.6.8. Kobryn	668
6.6.9. Slonim	668
6.6.10. Lomscha (Łomża)	668
6.7. Die Aktion 1005 in Ost-Weißrussland	669
6.7.1. Der Zeuge Stefan Iwanowitsch Pilunow	669
6.7.2. Pilunows Behauptungen im Lichte der orthodoxen Holocaust- Geschichtsschreibung	674
6.7.3. Der sowjetische Bericht über Mogilew	675
6.7.4. Gomel	679
6.7.5. Osaritschi	680
6.7.6. Pilunows Schilderung der Kremierungstechnik	682
6.7.7. Die “Aktion 1005” in Krupki	684
6.8. Das “Sonderkommando” Macholl im Generalbezirk Białystok	685
6.8.1. Spector und seine polnische Quelle	685
6.8.2. Die Zeugen Szymon Amiel und Salman Edelman	687
6.8.3. Szymon Amiels Zeugenaussage aus dem Jahre 1945	688
6.8.4. Die Aussage von Avraham Karasik	694
6.8.5. Szymon Datner und die Aktion 1005 im Generalbezirk Białystok	695
7. Die “Aktion 1005” im Baltikum	697
7.1. Die “Aktion 1005” in Litauen und der Jäger-Bericht	697
7.2. Riga und Lettland	702
7.3. Kauen	714
7.3.1. Ein Bericht von sieben Flüchtlingen	714
7.3.2. Der Zeuge Alex Faitelson	717
7.3.3. Die Zeugen Michael I. Geltrunk (Gelbtrunk), Makar E. Kurganow and Dmitrii Gelpern (Gelpernas)	724
7.3.4. Flucht aus dem Fort IX	727
7.4. Von Leningrad nach Wilna (Vilnius)	728
7.5. Ponary (Paneriai)	728
7.5.1. Die Behauptungen orthodoxer Holocaust-Historiker und ihre Quellen	728
7.5.2. Der Zeuge Yuri Farber (<i>Black Book</i>)	729
7.5.3. Yuri Farbers Aussage vor dem NKGB	733
7.5.4. Die Zeugenaussage von A. Bljazer (Блязер)	738
7.5.5. Der Zeuge Matvej Fedorowitsch Zajdel	740
7.5.6. Der Zeuge Szloma Gol	741
7.5.7. Die Zeugen Motle Zaidl (Zaidel) und Itzhak Dugin (Doughin, Dogim)	744
7.5.8. Der Zeuge Pflüger	751
7.5.9. Yitzhak Arad und die “Kremierungen in Ponar”	752
7.5.10. Wie viele Opfer gab es in Ponary?	753
7.5.11. Die sowjetischen Ermittlungen und die Nachkriegsaufnahmen	754
7.6. Die Kontroverse über die Massengräber von Marijampole	757
7.7. Bezirk Zichenau (Ciechanów)	763

7.8. Die “Aktion 1005” in Jugoslawien	764
7.8.1. Shmuel Spectors Darstellung.....	764
7.8.2. Der Zeuge Momtschilo Damjanović	765
8. Erschießungen, Vergasungen, Kremierungen und sowjetische Ermittlungen: weitere bezeichnende Beispiele.....	771
8.1. Das “Todeslager” Mogilew	771
8.2. Die Massengräber von Cherson	778
8.3. Krim.....	781
8.3.1. Die 7.000 Phantom-Leichen von Kertsch.....	781
8.3.2. Simferopol.....	787
8.3.3. Andere Hinrichtungen auf der Krim.....	791
8.4. Charkow.....	792
8.4.1. Die Massengräber des “Sonderkommando Spacil”	792
8.4.2. Hinrichtungen und Massengräber.....	794
8.4.3. Der Prozess von Charkow	796
8.4.4. Sowjetische Fotografien	804
8.5. Bobruisk.....	806
8.6. Das Ghetto von Brest und die “Hinrichtungsstätte” von Bronnaja Gora	812
8.7. Eine Massenkremierung im Bezirk Golta?	826
Schlussfolgerung	828
Anhänge.....	831
1. SS- und entsprechende Wehrmachts-Dienstgrade.....	831
2. Dokumente	832
3. Abkürzungen	893
3.1. Archive und Sammlungen	893
3.2. Kürzel	894
4. Bibliographie	895
4.1. Veröffentlichte Werke	895
4.2. Ereignismeldungen	914
5. Namensverzeichnis.....	915

Vorwort

Während des gesamten 19. Jahrhunderts war das zaristische Russland eine vorwiegend agrarische Gesellschaft. Viele seiner größtenteils christlich-orthodoxen Bewohner unterstanden als Leibeigene einer geringen Zahl adliger Grundbesitzer; dies änderte sich erst mit der Abschaffung der Leibeigenschaft im Jahre 1861. Man könnte dieses System als milde Form der Sklaverei charakterisieren, bei der allerdings nicht, wie es ansonsten in der Geschichte der Sklaverei üblich gewesen war, eine ethnische oder nationale Gruppe eine andere versklavte, sondern die Oberschicht eines Volkes die unterste Schicht desselben.

Die Aufhebung der Leibeigenschaft durch Zar Alexander II. änderte freilich nichts daran, dass sich der größte Teil des Grunds und Bodens auch weiterhin in den Händen des Adels befand, sodass die Bauernschaft nach wie vor auf diesen angewiesen war, um ihren Lebensunterhalt zu bestreiten.

Die Juden des russischen Zarenreichs arbeiteten zwar nur zu einem geringen Teil in der Landwirtschaft, standen der herrschenden Ordnung jedoch im Allgemeinen ablehnend gegenüber, und zwar vor allem deshalb, weil sie lediglich in bestimmten Gegenden frei siedeln durften und aufgrund von Quotenregelungen nur beschränkten Zugang zu gewissen Berufen besaßen.

Da die in ihrer großen Mehrheit in den Städten ansässigen Juden im Durchschnitt bedeutend gebildeter waren als ihre christlichen Landsleute, waren sie auf vielen intellektuellen Gebieten stark überrepräsentiert und stellten auch einen ganz unverhältnismäßig hohen Anteil an Revolutionären. Obwohl die christliche russische Bauernschaft objektiv weit mehr Anlass besaß, nach revolutionären Veränderungen zu streben, verhielt sie sich dem zaristischen System gegenüber allgemein loyal – in erster Linie infolge ihrer mangelnden Bildung, aber auch unter dem Einfluss der russisch-orthodoxen Kirche, die in gewissem Sinne den verlängerten Arm der zaristischen Machtstrukturen darstellte. Auch die antijüdischen Stimmungen unter den russischen Christen wurden von der Kirche nachhaltig geschürt.

Selbstverständlich reicht die Geschichte des jüdisch-christlichen Antagonismus bis in die Geburtsjahre des Christentums zurück. In den ersten Jahrzehnten seiner Existenz waren seine Anhänger eine bedrängte Minderheit, während die Juden in Palästina die Mehrheit bildeten, über große Macht verfügten und die Christen immer wieder verfolgten. Doch nachdem das Christentum zur Staatsreligion des römischen Reiches geworden war, wurden die Karten neu gemischt. Seither verzeichnete die Geschichte immer wieder antijüdische Maßnahmen christlicher Herrscher sowie antijüdische Ausschreitungen seitens der ungebilde-

ten Massen. Während letztere sich oft mit griffigen Schlagwörtern wie “Die Juden haben unseren Herrn Jesus Christus getötet” (was nicht einmal stimmt, denn laut dem Neuen Testament wurde Jesus von den Römern hingerichtet) aufstacheln ließen, begründete der christliche Klerus seine antijüdische Haltung mit subtileren Argumenten; hiervon zeugt etwa die Tatsache, dass die römisch-katholische Kirche den Talmud aufgrund des ihm innewohnenden Hasses auf Christen und andere Nichtjuden jahrhundertlang verbot, aber auch Martin Luthers Schrift *Von den Juden und ihren Lügen*, in der er unbarmherzig mit den religiösen Lehren der Juden ins Gericht ging.

Während solche antijüdischen Einstellungen im 19. Jahrhundert in Russland und den meisten europäischen Ländern als gesellschaftlich akzeptabel galten, werden sie heute – gelinde ausgedrückt – aufs Äußerste missbilligt. Allerdings haben in jüngerer Zeit entstandene Studien die zweitausend Jahre alte Kritik an den sakralen Texten der Juden und ihren Auswirkungen auf das Verhalten mancher ihrer Vertreter – insbesondere der orthodoxen und fundamentalistischen Juden – weitgehend bestätigt (siehe Shahak und Shahak/Mezvinsky).

Dass eine antijüdische Haltung noch in nicht allzu ferner Vergangenheit als gesellschaftsfähig galt, lässt sich am Beispiel des sogenannten “Antisemitismus-Streits” ersehen, der in Deutschland zunächst unter Gelehrten und hochgestellten Persönlichkeiten ausgefochten wurde, jedoch im Jahre 1879 auf die Öffentlichkeit übergriff, nachdem er schon viele Jahre zuvor unter der Oberfläche geschwelt hatte und sich letzten Endes auf Martin Luther zurückführen lässt.¹ Die wohlbekannte jüdische Zeitung *The New York Times* kommentierte diesen Streit in einem Leitartikel vom 27. Februar 1880 wie folgt:

“Der Krieg, der in Deutschland seit einiger Zeit zwischen der alteingesessenen Bevölkerung und den Juden wütet, scheint an Heftigkeit eher zu- als abzunehmen. Es handelt sich um mehr als ein im Volk verwurzeltes Vorurteil: Wir haben es mit einer nationalen Leidenschaft zu tun, und die fähigsten, würdigsten und gelehrtesten Männer ergreifen für das eine oder andere Lager Partei. Uns hier scheint es sehr seltsam, dass ein solcher Rassenkampf in einem Land von so hoher Intelligenz und so hohem intellektuellem Niveau stattfinden kann, und dazu noch im Jahre 1880. Als Verbrechen scheint den Juden hauptsächlich ihr materieller Wohlstand angelastet zu werden. In den Augen der Erfolglosen ist keine Sünde so schwer wie der Erfolg. Es wird anklagend behauptet, von den 600.000 Israeliten des Reiches seien kaum welche in der Landwirtschaft oder im Handwerk tätig; hingegen kontrollierten sie den Handel, beherrschten die Geldmärkte und trieben das Land mit ihrem Geiz und ihrem Wucher in den Ruin.”

In Wahrheit war gesellschaftlicher und wirtschaftlicher Neid lediglich ein Aspekt dieser in Deutschland geführten Debatte; deren Kernpunkt war die Kritik an den im *Talmud* sowie im *Schulchan Aruch* wurzelnden jüdischen Lehren über die angemessene Einstellung gegenüber den Nichtjuden und über die Regeln des Um-

¹ Eine recht umfassende Bibliographie antijüdischer Schriften, die vor allem in Deutschland zwischen 1500 und 1887 entstanden, findet sich bei Frey, S. 209-219.

gangs mit diesen. Diesen entscheidenden Punkt verschwieg die *New York Times* ihren Lesern geflissentlich.

Auftrieb verlieh den antijüdischen Stimmungen in Deutschland und Russland die – in russischer, aber auch in deutscher Sprache erfolgte – Veröffentlichung und Analyse der Protokolle des Judenrats des Minsker Ghettos (siehe Brafman), welche die Anklage, wonach die Juden den Nichtjuden grundsätzlich feindselig gegenüberstünden, untermauerte. Da der russische Adel größtenteils durch verwandtschaftliche Beziehungen mit dem deutschen Adel verknüpft und entsprechend stark von der deutschen Gesellschaft beeinflusst war, griffen die politischen und ideologischen Debatten in der deutschen Öffentlichkeit zwangsläufig auch auf die russische Intelligenz über.

Dies galt natürlich auch für antizaristische Kreise, welche die deutschen Ideen des Sozialismus und des Kommunismus begierig aufgriffen. Während die deutsche Oberschicht diesen radikalen Ideologien durch die Schaffung einer konstitutionellen Monarchie und (nach der deutschen Einigung im Jahre 1871) eines Parlaments mit weitreichenden Befugnissen sowie durch die Durchführung gesellschaftlicher Reformen und die Einführung einer sozialen Gesetzgebung den Boden zu entziehen versuchte, schien Russland den Radikalen in jeder Hinsicht zu rückständig, um die angestrebte Modernisierung im verlangten Tempo verwirklichen zu können.

Infolgedessen waren die beiden letzten Jahrzehnte des 19. und die beiden ersten Jahrzehnte des 20. Jahrhunderts von verschiedenen Versuchen radikaler Kräfte geprägt, die Zarenherrschaft gewaltsam zu stürzen, angefangen vom Mord an Zar Alexander II. anno 1881 bis hin zur erfolgreichen Revolution von 1917.

Hält man sich die erkonservative und manchmal sogar reaktionäre Ideologie und Struktur des zaristischen Regimes sowie der russischen Gesellschaft im Allgemeinen vor Augen, müsste man eigentlich annehmen, dass die Mehrheit der russischen Christen wie jede andere benachteiligte Gruppe ein Interesse an tiefgreifenden Veränderungen besaß. Tatsache ist indessen, dass Personen jüdischer Abstammung unter den Radikalen, die sich den Sturz des Zarismus auf ihre Fahnen geschrieben hatten, geradezu grotesk überrepräsentiert waren. Während sich die Christen – nicht ohne tatkräftige Mithilfe der orthodoxen Kirche – in der Regel mit ihren nationalen christlichen Zaren und deren Herrschaft identifizierten, empfanden die Juden sowie andere marginalisierte religiöse und ethnische Gruppen keinerlei Loyalität gegenüber der Monarchie. Da die Juden wegen ihrer Religion und Rasse als doppelte Außenseiter galten (zumindest wurden sie als solche behandelt, aber viele Juden teilten diese Sicht), lag es in der Natur der Dinge, dass sie den höchsten Prozentsatz an Radikalen stellten und besonders lautstark nach drastischen Umwälzungen riefen.

Gewiss gab es unter den Revolutionären auch Nichtjuden, aber die Anhänger der etablierten Ordnung machten die Juden nur allzu gerne als treibende Kraft hinter den revolutionären Strömungen verantwortlich. Das Ergebnis waren anti-jüdische Pogrome, wobei sich die 1881 durch den Mord an Zar Alexander II. so-

wie die 1905 durch die gescheiterte Revolution hervorgerufenen Ausschreitungen durch besondere Gewalttätigkeit auszeichneten. Ich habe diese Geschehnisse an anderer Stelle bereits ausführlicher geschildert und auch darauf hingewiesen, dass sie in gewissem Sinne den Nährboden für Schlagwörter wie "Holocaust", "sechs Millionen" und "Ausrottung" bildeten, die vor dem Hintergrund der Judenpogrome in Russland von der Presse damals regelmäßig verwendet wurden (Einleitung zu Heddeshimer, S. 7-39).

Man begreift ohne Weiteres, dass sich Zeitungen wie die *New York Times* für Russland eine Entwicklung nach amerikanischem Vorbild wünschten – die Schaffung einer Republik mit garantierten Bürgerrechten für alle Bevölkerungsgruppen. In mehreren Artikeln, die damals in der *New York Times* erschienen, schimmerte die Überzeugung durch, dass sich dieses Ziel am ehesten auf revolutionärem Wege erreichen ließe.

1917 löste die Revolution in Russland einen mehrjährigen Bürgerkrieg aus, und es war durchaus nicht von Anfang an klar, dass sich die Revolutionäre durchsetzen würden. Während der mörderische Konflikt hin- und herwogte, konnten sich die Leser der *New York Times* davon überzeugen, dass die Perspektive eines Scheiterns der Revolution die Journalisten und Herausgeber des Blattes mit schierem Grausen erfüllte, wussten sie doch genau, dass die befürchteten Pogrome gegen die Juden angesichts der Ströme vergossenen Blutes nur zu leicht ungeahnte Ausmaße annehmen und das russische Judentum schlicht und einfach auslöschen konnten. Beispielsweise erschien am 20. Juli 1921 auf Seite 2 ein Artikel mit dem Titel "Rettet 6.000.000 in Russland", in dem es hieß, "Russlands sechs Millionen Juden" drohe eine "Ausrottung durch Massaker", da die Macht der "konterrevolutionären Bewegung" zunehme und die Sowjets zunehmend die Kontrolle verlören.

Selbstverständlich musste es jedem, der seine Augen nicht vor offenkundigen Tatsachen verschloss, klar sein, dass die revolutionären Sowjets nicht im Traum daran dachten, in der UdSSR eine Republik amerikanischen Musters zu errichten oder jedermann umfassende Bürgerrechte zu gewähren. Schließlich verbreitete sich die Kunde von fürchterlichen Massakern, welche die Kommunisten an Angehörigen des ehemaligen Adels, dem christlichen Klerus, der "Bourgeoisie", den "Kulaken" (selbständige Kleinbauern) sowie überhaupt an all ihren wirklichen oder potentiellen Gegnern verübten, über die ganze Welt. Doch zum damaligen Zeitpunkt verschwiegen die *New York Times* und viele andere ideologisch ähnlich ausgerichtete Medien in den USA solche schockierenden Meldungen in aller Regel und reagierten auf den Horror in Russland mit ohrenbetäubendem Schweigen. Indem sie nicht nur die Gewalttaten der Sowjets unter den Teppich kehrten, sondern den Tätern auch gleich noch umfangreiche Hilfe gewährten – Millionen von Dollars wurden dank Aufrufen dieser Zeitungen zur Unterstützung des kommunistischen Regimes gesammelt –, machten sie sich zu Komplizen beim Mord an Millionen meist christlicher Russen.

Die furchtbare Wahrheit über die zahllosen Massaker, die sich in Sowjetrußland während des Bürgerkriegs und in den beiden darauffolgenden Jahrzehnten abspielten, war in Europa, und namentlich in Deutschland, für jedermann ersichtlich, wurde der amerikanischen Öffentlichkeit jedoch jahrzehntelang weitgehend vorenthalten. Erst der nach dem Ende des Zweiten Weltkriegs ausbrechende Kalte Krieg ermöglichte eine ausgewogenere Beurteilung dessen, was in Rußland seit 1917 geschehen war.

Wer trug die Hauptverantwortung für diese sowjetischen Mordtaten?

Robert Wilton, während des Ersten Weltkriegs und danach Rußlandkorrespondent der Londoner *Times*, hielt die Leser seiner Zeitung über die Geschehnisse auf dem laufenden, die sich in Rußland während der Revolution abspielten. 1920, als der Bürgerkrieg immer noch tobte, sprach er in einem Buch mit dem Titel *The Last Days of the Romanovs* Klartext über die absolut dominierende Rolle, die Personen jüdischer Abstammung bei der Durchführung der Revolution sowie in der Führung der frühen Sowjetunion gespielt hatten und weiterhin spielten. Jüngere Forschungen – von denen viele allerdings nicht in englischer Sprache verfügbar sind; warum wohl? – haben diese Beobachtung bestätigt.²

Überzeugender mögen für manche Leser freilich Aussagen jüdischer Persönlichkeiten sein, die angesichts der Untaten, die in Sowjetrußland größtenteils durch Menschen jüdischer Herkunft begangen worden waren, nicht nur Entsetzen empfanden, sondern die Juden vor den möglichen Folgen dieser Enthüllungen warnten. Die russische Jüdin Sonja Margolina hat einige der frühen Berichte über die Ereignisse in Sowjetrußland in einem Buch analysiert, das 1992 unter dem Titel *Das Ende der Lügen: Rußland und die Juden im 20. Jahrhundert* in deutscher Sprache erschien, aber ebenfalls nicht ins Englische übersetzt wurde.

In Margolinas Studie findet sich eine ausführliche Besprechung eines Buchs, das 1924 in Deutschland unter dem Titel *Rußland und die Juden* erschienen war und in dem die Gründe des unverhältnismäßig hohen Anteiles russischer Juden an den Gewaltexzessen der Revolution von 1917 sowie der anschließenden Tyrannei untersucht wurden. Das Buch enthielt auch einen Aufruf deutscher Juden "An die Juden aller Nationen", in dem es unter anderem hieß (Margolina, S. 58).

"Die übertrieben eifrige Teilnahme der jüdischen Bolschewiki an der Unterjochung und Zerstörung Rußlands ist eine Sünde, die die Vergeltung schon in sich trägt. [...] Man wird uns dies nicht nur als Schuld anrechnen, sondern auch als Ausdruck unserer Kraft, als Streben nach jüdischer Hegemonie vorhalten. Die Sowjetmacht wird mit jüdischer Macht gleichgesetzt, und der grimmige Haß auf die Bolschewiki wird sich in Judenhaß verwandeln. [...] Alle Länder und Völker werden von Wellen der Judophobie überflutet werden. Noch nie zuvor haben sich solche Gewitterwolken über dem Haupt des jüdischen Volkes zusammengeballt. So sieht die Bilanz der russischen Wirren für uns, für das jüdische Volk aus." (S. 58)

Margolina zitiert weiter aus dem Sammelband von 1924 (ebenda, S. 60):

² Siehe z. B. M. M. Weber; Bieberstein 2002; Solschenizyn 2003.

“Der russische Mensch hat nie zuvor einen Juden an der Macht gesehen, weder als Gouverneur noch als Polizisten, noch als Postbeamten. Es gab auch damals gute und schlechte Zeiten, aber die russischen Menschen lebten, arbeiteten und konnten über die Früchte ihrer Arbeit verfügen, der russische Name war groß und drohend. Jetzt befinden sich Juden an allen Ecken und auf allen Stufen der Macht. Der Russe sieht sie an der Spitze der Zarenstadt Moskau und an der Spitze der Metropole an der Newa und als Haupt der Roten Armee, dem perfektsten Mechanismus der Selbstvernichtung. [...] Der russische Mensch hat jetzt einen Juden sowohl als Richter als auch als Henker vor sich, er trifft mit jedem Schritt auf den Juden, nicht den Kommunisten, der genauso armselig ist wie er selbst, aber doch Anordnungen trifft und die Sache der Sowjetmacht betreibt. [...] Es ist nicht verwunderlich, daß der Russe, wenn er die Vergangenheit mit heute vergleicht, zu dem Schluß kommt, daß die gegenwärtige Macht jüdisch und gerade deshalb so bestialisch ist.”

Zu Beginn der 1990er Jahre wies der deutsche Professor Dr. Ernst Nolte, der sich auf die Geschichte totalitärer Ideologien spezialisiert hatte, auf die maßgebliche Rolle der Juden beim Aufbau des Kommunismus hin (Nolte, S. 92 f.):

“War nicht schon aus leicht einsichtigen Gründen sozialer Art der prozentuale Anteil von Menschen jüdischer Abkunft an der russischen Revolution besonders hoch, nicht anders als der Anteil anderer Minderheiten wie der Letten? Noch zu Beginn des Jahrhunderts wiesen jüdische Denker mit großem Stolz auf diese starke Beteiligung der Juden an den sozialistischen Bewegungen hin. Seit ab 1917 die antibolschewistische Bewegung – oder Propaganda – das Thema der jüdischen Volkskommissare mehr als jedes andere hervorhob, wurde dieser Stolz nicht mehr zum Ausdruck gebracht, [...]. Aber erst Auschwitz hat das Thema für mehrere Jahrzehnte zum Tabuthema gemacht.

Um so bemerkenswerter ist, daß in ‘Commentary’, dem Organ der rechtsstehenden Juden Amerikas, 1988 ein Artikel von Jerry Z. Muller veröffentlicht wurde, der die unbestreitbaren, wengleich auf verschiedene Weise interpretierbaren Tatsachen wieder in die Erinnerung ruft: ‘Wenn Juden während der Revolutionen in Rußland und in Deutschland stark hervortraten, so waren sie in Ungarn überall anzutreffen. [...] Von den 49 Kommissaren der Regierung waren 31 jüdischer Herkunft [...]. Rakosi meinte später witzelnd, daß Garbai (ein Nichtjude) deshalb auf seinen Posten gewählt wurde, um ‘jemanden zu haben, der am Sabbat Todesurteile fällen könne’. [...] Die augenfällige Rolle der Juden in der Revolution zwischen 1917 und 1919 aber gab dem Antisemitismus (der 1914 scheinbar am verschwinden war) einen neuen Schub. [...] Historiker, die sich auf die utopischen Ideale konzentrierten, denen sich diese revolutionären Juden verschrieben hatten, haben die Aufmerksamkeit von der Tatsache abgelenkt, daß sich diese Kommunisten jüdischer Herkunft nicht weniger als ihre nichtjüdischen Gegenstücke von ihren Idealen zu gräßlichen Verbrechen verleiten ließen – gegen Juden genauso wie gegen Nichtjuden.’”

Der US-Journalist Jerry Muller resümierte die Konsequenzen, die sich aus diesen Tatsachen ergaben, prägnant wie folgt:

“Die Trotzki machen die Revolutionen [d. h. den Gulag], und die Bronsteins bezahlen die Rechnung [im Holocaust].”

Das Schlagwort vom “jüdischen Bolschewismus”, das später von den deutschen Nationalsozialisten zur Begründung der Judenverfolgung benutzt wurde, war also mitnichten eine Frucht bloßer Einbildung, und wir sind nicht auf die von ihnen benutzten Quellen (wie z. B. Kommos 1938) angewiesen, um die Richtigkeit dieser Behauptungen beurteilen zu können.

Die konterrevolutionären Kräfte, die von 1917 bis 1921 gegen die Sowjetmacht kämpften, erlitten schließlich eine Niederlage, sodass die Juden Russlands sowie deren Brüder im Ausland erleichtert aufatmen konnten – vorderhand. Mit der fortlaufenden Stabilisierung ihres Gewaltregimes warfen die Sowjets immer begehrliehendere Blicke auf andere Nationen, wo sie auf dem Weg zur erträumten “Weltrevolution” ähnliche Umstürze in Gang zu bringen hofften. Als wichtigste Etappe bei der Verwirklichung dieses Ziels galt ihnen Deutschland. Doch das durch seine Niederlage im Ersten Weltkrieg katastrophal geschwächte Deutschland wehrte sich erbittert gegen eine solch blutige Revolution. Die radikalsten unter den konterrevolutionären Kräften waren die Nationalsozialisten, die der internationalen Revolution das Wasser abzugraben versuchten, indem sie ihre eigene sozialistische Revolution auf nationaler Ebene durchführten, zugleich jedoch sämtliche sowjetischen Versuche zur Inszenierung einer fremden, von Juden dominierten kommunistischen Revolution mit aller Härte bekämpften.

Auf nationaler Ebene waren die Nationalsozialisten in den Friedensjahren phänomenal erfolgreich, doch mit ihren Triumphfen verschärfte sich zwangsläufig auch die Konfrontation mit anderen Mächten, insbesondere Stalins Sowjetrussland, das mit der Vereitelung ihrer Pläne zur Anzettelung einer Revolution in Deutschland seine Felle davonschwimmen sah und deshalb als einzige übriggebliebene Option einen Krieg zur Eroberung Zentral- und Westeuropa in Erwägung zog.

Der deutsch-russische – oder vielmehr nationalsozialistisch-kommunistische – Zusammenprall der Titanen begann am 22. Juni 1941. In dem vorliegenden Buch wird versucht zu klären, was anschließend mit den Juden geschah, die in den zeitweilig von Deutschland besetzten Territorien lebten oder dorthin abgeschoben worden waren. Im Gegensatz zu fast allen orthodoxen Historikern, die sich mit diesem Thema auseinandersetzen, ist sich Mattogno der Tatsache bewusst – und zieht daraus die erforderlichen Konsequenzen –, dass die uns zur Verfügung stehenden “Informationen” den Stempel der sowjetischen Gräuelpromaganda tragen, dass die sowjetischen Augenzeugen und gerichtsmedizinischen Expertisen von Verzerrungen, Übertreibungen und Erfindungen nur so strotzen und dass die UdSSR nicht vor dreisten Fälschungen zurückschreckte, indem sie – wie im Fall von Katyn – sogar manche ihrer eigenen Massenmorde den Deutschen unter-schob. Dürfen wir eine Geschichtsschreibung, die in einem dermaßen hohen Grade von grobschlächtiger sowjetischer Promaganda geprägt ist, wirklich unbesehen für bare Münze nehmen?

Aus diesem Grund werden sich kritisch denkende Wissenschaftler – und nur solchen können wir vertrauen – die gängige Darstellung der Geschehnisse unter keinen Umständen ungeprüft zu eigen machen. Ohne Quellenkritik ist hier keine seriöse Forschung möglich.

* * *

Als das Dritte Reich seinen Einmarsch in die UdSSR vorbereitete, sah es sich als konterrevolutionäre Macht und als Rächer früheren und gegenwärtigen sowjetischen Terrors; es hatte sich das Ziel gesetzt, den jüdischen Bolschewismus ein für alle Male auszumerzen. Wie in dem vorliegenden Buch dargelegt wird, erhielten die deutschen Besatzungsbehörden in den reihenweise von der Wehrmacht eroberten Städten einen Hinweis nach dem anderen darauf, dass Juden in der Tat auf vielen, wenn nicht gar allen Stufen das Rückgrat der sowjetischen Macht gebildet hatten und die treibende Kraft hinter dem kommunistischen Terror gewesen waren.

Doch stimmte dies wirklich? Wie zuverlässig sind die in den damaligen deutschen Dokumenten aufgestellten Behauptungen?

Anno 2001 veröffentlichte der russische Forscher Nikita Petrov eine Studie zur Frage, welche Rolle Juden im wichtigsten sowjetischen Repressionsorgan, dem NKWD, gespielt hatten. An Dokumenten hierzu fehlte es nicht, weil das NKWD selbst Unterlagen über die ethnische Herkunft seiner Mitarbeiter und Zuträger angefertigt hatte und die Juden als eigenständige ethnische Gruppe und nicht als Religion galten. Den von Petrov gesammelten Daten lässt sich ersehen, dass bis 1937 annähernd 40% der höheren Positionen im NKWD mit Juden besetzt waren, obgleich die Juden damals nur etwa 3% der Sowjetbevölkerung ausmachten.

Anteil der Juden in den Kaderpositionen des NKWD

	10.7.1934	1.10.1936	1.3.1937	1.9.1938	1.7.1939	1.1.1940	26.2.1941
Juden	38,54%	39,09%	37,84%	21,33%	3,92%	3,49%	5,49%

Der drastische Rückgang des jüdischen Anteils an NKWD-Kadern ging in erster Linie auf die mörderischen Säuberungen zurück, die in den Jahren 1937/38 unter allen Regierungsfunktionären durchgeführt worden waren. Angesichts der extremen jüdischen Überrepräsentanz unter diesen Funktionären gehörten die Juden auch zu den hauptsächlichen Opfern dieser Säuberungen.

Man kann also getrost davon ausgehen, dass die jüdische Vorherrschaft in der sowjetischen Staatsbürokratie zur Zeit des deutschen Einmarsches im Juni 1941 bereits der (jüngsten) Vergangenheit angehörte. Doch warum behaupten die in vorliegendem Buch zitierten deutschen Berichte dann das Gegenteil?

Die erste Frage, die man sich stellen muss, lautet in solchen Fällen stets: Woher konnten sie das wissen? Tatsache ist, dass sich die meisten Sowjetfunktionäre rechtzeitig vor den vorrückenden deutschen Truppen in Sicherheit gebracht hatten. Was die Deutschen über die ethnische Zusammensetzung des sowjetischen Beamtenapparates in Erfahrung brachten, beruhte vielleicht mehr auf Augenzeu-

genberichten und Hörensagen als auf offiziellen Dokumenten. Diesen Eindruck habe ich zumindest bei der Lektüre der deutschen Berichte erhalten, findet sich doch in keinem davon eine gründliche Analyse sowjetischer Unterlagen über die nationale Zugehörigkeit der Funktionäre.

Die nächste Frage lautet: Können wir diesen Zeugen trauen? Die Antwort lautet eindeutig nein. Jeder Sowjetbürger, der sich den Deutschen als Informant zur Verfügung stellte, war offensichtlich zur Kollaboration mit ihnen bereit, und da den Deutschen der Ruf vorauselte, Antisemiten zu sein, wussten viele Zeugen wohl im Voraus, was man von ihnen hören wollte. Dies ist ein gewichtiger Einwand gegen die Zuverlässigkeit solcher Zeugenaussagen. Die Deutschen hörten vermutlich in vielen Fällen das Echo ihrer eigenen, propagandistisch gefärbten Erklärungen und keine unabhängigen, glaubhaften Informationen. Es lässt sich nicht einmal ausschließen, dass die in den Dokumenten enthaltenen Behauptungen über die jüdische Macht in der Sowjetunion unbegründet oder zumindest stark übertrieben waren, um Massentötungen an Juden zu "rechtfertigen".

Bedeutet dies, dass die Juden in Russland nicht der Feind waren, als den die Deutschen sie darstellten? Nicht unbedingt. Wenn wir uns für einen Augenblick in die Lage der Juden versetzen, gilt es vor allem zwei Dinge zu berücksichtigen.

Erstens: Obwohl der sowjetische Terrorapparat bis 1937 in erstaunlichem Umfang von Juden dominiert wurde, heißt dies nicht, dass die meisten Juden Teil dieses Apparats waren. Zum Zeitpunkt der stalinistischen Säuberungen von 1937/38 musste es sich in der UdSSR nämlich herumgesprochen haben, dass fast jeder Grund hatte, sich vor dem sowjetischen bzw. stalinistischen Terror zu fürchten. Sogar die Täter selbst mussten die albraumhaften Folgen der Saat, die sie gesät hatten, sehr häufig selber ausbaden; viele von ihnen wurden schließlich von dem Mahlstrom verschlungen, an dessen Schaffung sie fleißig mitgewirkt hatten. So gesehen bedurfte fast jedermann in der UdSSR einer Befreiung – Juden und Nichtjuden, Täter und Opfer, Regierungsfunktionäre und Bevölkerung. Hätten die Deutschen mit ihrem Einmarsch dieses Ziel der allgemeinen Befreiung vom bolschewistischen Albraum verfolgt, hätten sie den Krieg womöglich gewonnen. Doch dies taten sie nicht.

Stattdessen handelten sie nach der Losung: Auge um Auge, Zahn für Zahn. Und wie Gandhi richtig bemerkte, macht diese Einstellung die ganze Welt blind. Auch wenn viele russische Juden vor Kriegsausbruch nicht notwendigerweise deutschfeindlich gesinnt waren, besaßen sie, nachdem sich die Deutschen für eine radikale, in gewissem Grad eliminatorische Judenpolitik entschieden hatten, keine andere Wahl mehr, als sich mit der einzigen Macht zu verbünden, die sie von dem konterrevolutionären, antijüdischen Zorn retten konnte, der die Handlungen der Deutschen prägte und den sie unter der nichtjüdischen Bevölkerung nach Kräften schürten.

Stalin war klug genug, um zu erkennen, dass er die Völker seines Reichs – und darüber hinaus – einigen musste, um den Krieg zu gewinnen. So belebte er den russischen Patriotismus wieder, ließ die orthodoxe Kirche auferstehen und

scharte die Juden um sich. Gewiss, nach dem Krieg vollzog er wieder eine Kehrtwendung und rückte von all dem wieder ab, aber das ist ein anderes Kapitel.

Auch wenn Stalins Russland 1938 nicht mehr jüdisch dominiert sein mochte, verliehen ihm die Juden nach dem Beginn der von den deutschen Truppen verübten Judenmassaker wiederum ihre volle Unterstützung. Dies galt nicht nur für die sowjetischen Juden, sondern auch für die ausländischen, insbesondere die amerikanischen. Während sich Stalin viele seiner ehemaligen Feinde wenigstens zeitweilig zu "Freunden" machte und unter seinen übriggebliebenen Widersachern Zwietracht säte, brachte Hitler mit seiner gnadenlos antijüdischen Haltung sowie seiner herablassenden Einstellung gegenüber den Slawen viele seiner potentiellen Verbündeten gegen sich auf und schweißte seine Feinde zusammen.

Rekapitulieren wir: Wenn es vor Kriegsbeginn noch Juden gab, die Deutschland nicht von vornherein feindselig gegenüberstanden, änderte sich dies mit dem Fortschreiten des Konflikts grundlegend, und die Juden bildeten bald eine geschlossene antideutsche Front. Dies diente wiederum als Rechtfertigung für die zusehends härteren antijüdischen Maßnahmen seitens der Deutschen. So entstand ein fataler Teufelskreis, der dazu führte, dass der Krieg hüben wie drüben immer gnadenloser geführt wurde. Die Deutschen hatten gewissermaßen einen Feind geschaffen, am Leben gehalten und gestärkt, den es eigentlich gar nicht hätte geben müssen – ein Beispiel einer sich selbst erfüllenden Prophezeiung, wenn man so will.

So edel die Absicht zur Erledigung des bolschewistischen Ungeheuers an sich war: Indem sie, anstatt sich mit der Bekämpfung feindlicher Ideen zu begnügen, zu Methoden Zuflucht nahmen, die denen der Bolschewisten sehr ähnlich sahen – in beiden Fällen wurden ganze Bevölkerungsgruppen zu Feinden erklärt (der Adel und die Bourgeoisie von den Kommunisten, die Juden und die Kommunisten von den Nationalsozialisten) –, begingen die Nationalsozialisten Massaker in einem Ausmaß, zu denen es in der deutschen Geschichte keine Parallele gab. Damit schufen sie, und mit ihnen zahllose ihrer loyalen deutschen Gefolgsleute, gewissermaßen ein Spiegelbild des Monstrums, das sie zu bekämpfen vorgaben. Solche Tragödien wiederholen sich in der Menschheitsgeschichte immer wieder.

Diese Tatsachen mögen uns zwar helfen, die Entwicklung der Dinge zu verstehen, entschuldigen letztere jedoch in keiner Weise.

Das vorliegende Buch versucht Licht auf die Ereignisse zu werfen, ohne irgendetwas zu rechtfertigen oder zu entschuldigen. Verfolgten die Deutschen bereits bei ihrem Einmarsch in Russland das Ziel, sämtliche Juden abzuschlachten, derer sie habhaft werden konnten? Oder waren die Massaker eine Reaktion auf sowjetische Untaten und lag ihnen die Überzeugung zugrunde, dass die Juden die hauptsächliche Verantwortung für diese Untaten trugen? Was genau ist geschehen? Und wie viele Juden fielen den Massentötungen zum Opfer?

Die letzte Frage auf dieser Liste ist wohl auch die quälendste. Während Carlo Mattogno in einigen seiner früheren, teils in Zusammenarbeit mit anderen revisionistischen Forschern (Jürgen Graf und Thomas Kues) verfassten Büchern fun-

dierte Schätzungen über die tatsächliche Opferzahl mancher NS-Konzentrationslager aufgestellt hat, wird der Leser der vorliegenden Studie enttäuscht zur Kenntnis nehmen müssen, dass dies im Fall der Massaker an der Ostfront nicht möglich ist. Gewiss, im fünften Kapitel wird diese Frage detailliert erörtert, aber das Ergebnis lautet, dass jeder Versuch, hier eine auch nur annähernde Opferzahl zu ermitteln, zum Scheitern verurteilt ist, weil – wie der Leser nach der Lektüre dieses umfangreichen Werks begreifen wird – eine ganze Reihe anscheinend unüberwindlicher Hindernisse dies unmöglich macht. Erstens sind die in den deutschen Dokumenten genannten Zahlen alles andere als zuverlässig, da die in ihnen enthaltenen Daten, um Mattogno zu zitieren, “chaotisch und ungeordnet” sind und die einzelnen Zahlen “fast nie mit den angegebenen Gesamtzahlen übereinstimmen” (siehe S. 298). Dass die in den einschlägigen Berichten aufgetischten Zahlen übertrieben sein könnten, haben schon viele Forscher vermutet, doch wer Mattognos Analyse verinnerlicht hat, wird zwangsläufig zum Schluss gelangen, dass sie ganz und gar unzuverlässig sind und die tatsächlichen Zahlen sehr viel niedriger sein könnten – oder unter Umständen auch wesentlich höher.

Zweitens besteht der begründete Verdacht, dass die deutschen Dokumente nicht alle tatsächlich verübten Massentötungen erwähnen. Dieser Verdacht fußt größtenteils auf Zeugenaussagen über Massaker, die durch keinerlei Dokumente erhärtet werden. Obwohl bloße Augenzeugenberichte an sich nichts beweisen, gilt: Wenn eine Gruppe gerichtsmedizinischer Experten infolge solcher Aussagen ein Massengrab entdeckt und kein bekanntes deutsches Dokument über am betreffenden Ort durchgeführte Tötungen vorliegt, lässt sich dieser Sachverhalt auf zweierlei Weise deuten: Entweder haben die Deutschen dieses Massaker nicht schriftlich dokumentiert, oder das Massengrab enthält Opfer, die nicht auf das Konto der Deutschen gehen, beispielsweise solche sowjetischer Mordaktionen. Einen solchen Fall bringt Mattogno in Unterkapitel 1.6. des zweiten Teils seiner Studie zur Sprache. Freilich ist auch das Gegenteil durchaus möglich, nämlich dass viele in den deutschen Berichten erwähnte Massentötungen von A bis Z erfunden sind. Auch diese Möglichkeit wird von Mattogno in Betracht gezogen.

Um die Frage nach der Richtigkeit der in den deutschen Dokumenten genannten Opferzahlen einigermaßen verbindlich zu beantworten, gibt es im Grunde nur einen einzigen Weg: Man müsste alle Orte, an denen diesen Dokumenten zufolge Massaker stattgefunden haben, von forensischen Experten systematisch nach Massengräbern absuchen lassen und, wo solche entdeckt werden, die Leichen einer gründlichen gerichtsmedizinischen Untersuchung unterziehen, um deren Zahl und, sofern dies noch möglich ist, auch ihre Identität sowie die Ursache und den ungefähren Zeitpunkt ihres Todes in Erfahrung zu bringen, um daraus Rückschlüsse auf die Täter zu ziehen. Bei jedem anderen Massenmord wird routinemäßig so vorgegangen.

Doch wie Mattogno ausführlich nachweist, widersetzen sich insbesondere jüdische religiöse Autoritäten einem solchen Vorgehen und sabotieren die Durchführung forensischer Untersuchungen nach Kräften. Wir wissen nicht, ob diese

Obstruktion bewusst oder unbewusst erfolgt und ob je eine nichtjüdische Regierung den Mumm aufbringen wird, das Versäumte ohne Rücksicht auf jüdische Sonderwünsche endlich nachzuholen. Im Moment können wir nicht mehr tun, als abzuwarten und zu hoffen. Natürlich wird die eben umrissene Aufgabe mit dem Vergehen der Jahrzehnte durchaus nicht leichter, weil sich die Voraussetzungen für forensische Ermittlungen mit der Zeit naturgemäß verschlechtern und es entsprechend zusehends schwieriger wird, zu gesicherten Erkenntnissen zu gelangen.

Die von den *Mainstream*-Historikern aufgestellten Behauptungen über die Opferzahl der von den Einsatzgruppen, anderen deutschen Truppenverbänden sowie einheimischen Helfern durchgeführten Massentötungen schwanken zwischen knapp einer Million (Hilberg, 2003, S. 408) und bis zu drei Millionen (Schwarz, S. 220). Zum gegenwärtigen Zeitpunkt lässt sich über diese Zahlen eigentlich nur sagen, dass sie reine Spekulationen sind und nicht auf gesicherten Daten basieren. Allerdings lässt sich nicht ausschließen, dass sie der Größenordnung nach stimmen könnten. Sollte dies der Fall sein, sind diese Zahlen in der Tat schockierend, doch wenn wir sie mit der Gesamtzahl der Opfer des sowjetischen Terrors von 1917 bis Kriegsausbruch vergleichen – die Schätzungen reichen bis zu zwanzig Millionen und mehr und liegen somit um eine Größenordnung über der behaupteten Zahl von den Deutschen getöteter jüdischer und nichtjüdischer Zivilisten –, verblassen sie geradezu. In den Bibliotheken der westlichen Welt finden sich jedoch mehr als 100.000 Bücher über den Holocaust an den Juden im Zweiten Weltkrieg, aber eine unvergleichlich geringere Zahl von Studien über die sowjetischen Massenmorde in den Jahren 1917-1941 (und danach). Warum?

Die *Mainstream*-Historiker beteuern zwar, der Holocaust sei einer der am besten und gründlichsten erforschten Völkermorde der Geschichte, doch die völkermörderischen sowjetischen Gräueltaten, die insgesamt eine um das Vielfach höhere Zahl von Opfern gefordert haben, werden in der westlichen Welt nur von ganz wenigen Historikern systematisch und gründlich erforscht. Zwar haben ehemals von den Sowjets besetzte Länder, die unter dem kommunistischen Joch schwer gelitten haben – die Ukraine etwa oder die baltischen Staaten –, seit dem Zusammenbruch der UdSSR auf diesem Gebiet anerkanntenswerte Forschungsarbeit geleistet, aber diese wurde und wird im Westen kaum zur Kenntnis genommen. Was ist der Grund hierfür?

Die Antwort auf diese Frage fällt nicht schwer, wenn man sich vor Augen hält, wer in der westlichen Welt die kulturelle Hegemonie innehat. Diese Hegemonie führt naturgemäß zu einer einseitigen, schiefen geschichtlichen Perspektive, die Ursachen und Wirkungen verschweigt und so ein vollkommen ahistorisches Zerrbild schafft, in dem es nur Schwarz und Weiß gibt und das absolute Böse dem reinen Guten gegenübersteht. Die Kräfte, die hinter dieser Geschichtsklitterung stehen, sind dieselben, die in den USA nach 1917 jahre- und jahrzehntelang (weitgehend erfolgreich) zu verhindern suchten, dass die Öffentlichkeit wahrheitsgemäß über das Geschehen in der UdSSR informiert wurde.

* * *

Das Buch, das der Leser in den Händen hält, stellt den allerersten Versuch eines revisionistischen Historikers dar, die Aktivitäten der Einsatzgruppen hinter der deutsch-sowjetischen Front umfassend zu erforschen. Orthodoxen Historikern zufolge entspricht die Zahl der von den Einsatzgruppen, anderen deutschen Einheiten sowie ihren lokalen Kollaborateuren getöteten Juden je nach Quelle einem Fünftel, einem Drittel oder der Hälfte der Gesamtopferzahl des Holocaust. Das Thema ist in mehrerer Hinsicht von enormer Bedeutung: Wegen der behaupteten Zahl der Getöteten; wegen der schieren Größe des Territoriums, auf dem sich die Ereignisse abgespielt haben (oder abgespielt haben sollen) sowie wegen der Vielzahl von – fast ausschließlich von orthodoxen Historikern stammenden – Studien, die bereits hierzu vorliegen. Carlo Mattogno hat eine wahre Herkulesarbeit geleistet.

Die italienische Originalausgabe dieses Buchs erschien im Jahre 2017. Sie erweckte die Aufmerksamkeit einer Gruppe antirevisionistischer Kommentatoren, die im August 2018 begann, sie in einer Reihe von Online-Blögeinträgen zu kommentieren.³ Zum damaligen Zeitpunkt war die Arbeit an der englischen Übersetzung bereits in vollem Gange. Nachdem ich von der Existenz dieser Blögeinträge erfahren hatte, setzte ich Mattogno unverzüglich darüber in Kenntnis. Da sie ersichtlich eben erst begonnen hatten und wir damit rechnen mussten, dass sie noch geraume Zeit – vielleicht viele Monate – andauern würden, konnten wir nicht darauf reagieren, ohne das Erscheinen der englischen Ausgabe um ein Jahr oder noch mehr zu verzögern. Hierzu kommt, dass Blögeinträge jederzeit gelöscht oder geändert werden können. Deshalb war Carlo Mattogno nicht gewillt, sich auf dieses Spiel einzulassen und die Publikation der englischen Fassung seines Buchs von ein paar Bloggern endlos verzögern zu lassen.

Andererseits ist der Leser herzlich eingeladen, bei dieser Debatte die Argumente beider Seiten zur Kenntnis zu nehmen. Wenn wir beispielsweise die Einwände der Blogger gegen Mattognos Bemerkungen zum “Jäger-Bericht” lesen, bemerken wir rasch, dass das Alpha und Omega der Geschichtsschreibung – Quellenkritik – offenbar nicht ihre Stärke ist. Mattogno tut nichts weiter, als gewisse Fragen zum Jäger-Bericht zu stellen. Ebenso geht er bei seiner Analyse der berühmten “Einsatzberichte” der Einsatzgruppen vor. Solche quellenkritischen Fragen und Anmerkungen sind durchaus nicht anrühlich, wie die Blogger wähnen, sondern im Gegenteil entscheidend wichtig. Dies allein wirft bereits ein grelles Licht auf das laienhafte, voreingenommene Vorgehen dieser Blogger. Des Weiteren gilt es im Zusammenhang mit dem Jäger-Bericht darauf hinzuweisen, dass die Blogger Mattogno Behauptungen und Fehler ankreiden, die er nicht aufgestellt bzw. begangen hat. Man lese einfach sorgfältig, was Mattogno hier geschrieben hat und was ihm die Blogger unterstellen (immer vorausgesetzt, sie haben die einschlägigen Passagen mittlerweile nicht getilgt oder korrigiert), und man wird sich davon überzeugen können, dass sie ein Zerrbild von Mattognos Argumenta-

³ <http://holocaustcontroversies.blogspot.com/>

tion zeichnen. Ob dies auf ihre Inkompetenz oder Unehrllichkeit zurückzuführen ist, mag der Leser selber entscheiden.

In einem anderen Blogeintrag werfen sie Mattogno vor, nicht das gesamte vorhandene Quellenmaterial über gewisse Aspekte der gegenwärtigen Studie verwertet und lediglich eine begrenzte Zahl von Zeugenaussagen zur Kenntnis genommen zu haben. Solche Anschuldigungen sind unvermeidlich und unvernünftig zugleich – unvermeidlich, weil es physisch unmöglich ist, in einem Buch vernünftigen Umfangs, das von einem einzigen, nur über begrenzte Zeit verfügenden Autor verfasst wird, sämtliche Quellen auszuwerten, und unvernünftig, weil die Benutzung aller existierenden Sekundärquellen – und es gibt deren Tausende – eine Studie wie diese nicht nur auf mehrere Bände anschwellen ließe, sondern den Leser zutiefst verstimmen würde, ohne ihm nennenswerte zusätzliche Informationen zu liefern. Letzten Endes muss ein Werk wie das vorliegende in erster Linie auf Primärquellen und nicht auf den Schlussfolgerungen anderer Forscher beruhen.

In Bezug auf die Zeugenaussagen sind die Einwände der Blogger besonders unsinnig, liefert Mattognos Studie doch den klaren Beweis dafür, dass viele, wenn nicht gar die meisten Augenzeugenberichte von Absurditäten strotzen und folglich als durch und durch unzuverlässig gelten müssen. Noch Hunderte oder Tausende weiterer und womöglich noch groteskerer Zeugenaussagen ins Feld zu führen, würde an dieser Schlussfolgerung nichts ändern, sondern sie lediglich untermauern.

Schlussendlich spielt es keine große Rolle, wie viele Augenzeugen behauptet haben, dass Hexen auf Besen durch die Luft ritten und/oder Unzucht mit dem Leibhaftigen trieben. Wenn es sich nachweisen lässt, dass solche Aussagen unglaubhaft sind, gilt es nach besserem, glaubhafterem Beweismaterial zu suchen. Wie bereits erwähnt wurde, bestünde dieses Beweismaterial im vorliegenden Fall in unabhängigen, gründlichen gerichtsmedizinischen Untersuchungen sämtlicher Massengräber, die sich orten lassen. Hierzu gibt es schlicht und einfach keine Alternative. Solange keine diesbezüglichen Anstrengungen unternommen und keine forensischen Beweise vorgelegt werden, werden sich stets Kritiker und Skeptiker zu Worte melden, die das behauptete Ausmaß der Einsatzgruppen-Massaker für stark übertrieben halten oder die historische Realität dieser Massenmorde sogar grundsätzlich bestreiten werden.

Germar Rudolf
1. November 2018

Zusatz zur deutschen Ausgabe

Als wir gerade dabei waren, die erste englische Auflage dieses Buches fertig zu stellen, bemerkten wir, dass der Autor in der Zeit, während der wir das Buch vom Italienischen ins Englische übersetzten, zahlreiche Korrekturen, Aktualisierungen und Ergänzungen an seinem italienischen Originaltext vorgenommen hatte, ohne

uns jemals darüber zu informieren. Das Ausmaß dieser Änderungen wurde erst bekannt, als die erste englische Auflage bereits kurz vor der Veröffentlichung stand, sodass wir diese Änderungen nicht mehr berücksichtigen konnten. Als wir jedoch neulich die nun vor Ihnen liegende deutsche Übersetzung dieses Werks auf der Grundlage des neuesten italienischen Textes vorbereiteten, nutzten wir die Gelegenheit, all diese Änderungen zu berücksichtigen, die nun auch in der parallel hierzu erscheinenden zweiten englischen Ausgabe zu finden sind.

Darüber hinaus wurden bei der Vorbereitung dieser beiden Ausgaben weitere notwendig gewordene Aktualisierungen und Korrekturen vorgenommen, die zum Teil auf die zuvor erwähnte, bisweilen fruchtbare Kritik der Internet-Blogger zurückgehen. So haben wir beispielsweise die Tabellen mit der Auflistung aller in den Ereignismeldungen genannten Hinrichtungen (Tabellen 14-18, ab Seite 278) und damit auch die darauf basierenden Statistiken komplett überarbeitet, um diese Zahlenflut konsistenter und transparenter zu machen.

Germar Rudolf
4. November 2021

Einführung

Die propagandistische Geschichtsschreibung, die nach dem Ende des Zweiten Weltkriegs entstand und deren hauptsächliche Grundlage die von verschiedenen Militärgerichten gegen die besiegten Deutschen durchgeführten Prozesse waren, konzentrierte sich vor allem auf die "Vernichtungslager" und insbesondere auf die "Gaskammern". Diese wurden zum Stützpfiler dessen, was man später den "Holocaust" nannte.

Beim Prozess gegen die Einsatzgruppen (September 1947-April 1948) legten die Amerikaner das Schwergewicht auf die von diesen Einheiten in den zeitweise besetzten Ostgebieten durchgeführten Massentötungen. Angesichts des Hintergrunds, vor dem diese Aktionen zu sehen waren (der von beiden Seiten mit unbarmherziger Härte geführte deutsch-sowjetische Krieg) sowie in Anbetracht der Tatsache, dass die Tötungen mittels Erschießungen durchgeführt worden waren, prägten sie trotz der behaupteten enorm hohen Opferzahlen (die Anklage sprach von zwei Millionen Exekutierten, was der beim Nürnberger Prozess genannten Ziffer entsprach⁴) das Bewusstsein der Öffentlichkeit nicht allzu stark, obgleich als zusätzliche Tötungsmethoden noch furchterregendere Mordinstrumente wie die sogenannten "Gaswagen" erwähnt wurden.

Bereits im Jahre 1951 legte der französisch-jüdische Historiker Léon Poliakov in seinem Buch *Bréviaire de la Haine* die Hierarchie der den Deutschen angelasteten Verbrechen fest, indem er die von den Einsatzgruppen begangenen Erschießungen als "exterminations chaotiques" (chaotische Vernichtungsaktionen) und die behaupteten systematischen Massenmorde in Gaskammern als "exterminations méthodiques" (methodische Vernichtungsaktionen) bezeichnete.

Weil die "Gaskammern" – mit Auschwitz als Epizentrum – die Phantasie aufgrund der schauerlichen Bilder, die man mit ihnen verband, in außergewöhnlichem Maße erregten und das angebliche Verbrechen gewissermaßen "einzigartig" erscheinen ließen, nahmen sie in der Holocaust-Literatur eine absolut dominierende Position ein. Obwohl der mit den Einsatzgruppen verknüpften Thematik seit dem Erscheinen von Gerald Reitlingers Standardwerk *The Final Solution*⁵ größere Aufmerksamkeit zuteil wurde als zuvor, standen die "Vernichtungslager" und die "Gaskammern" in der Holocaust-Geschichtsschreibung weiterhin unangefochten an erster Stelle. Der Revisionismus entstand und entwickelte sich als kritische Überprüfung dieser zentralen Frage.

⁴ TWC, Bd. 4, S. 53, mit ausdrücklichem Verweis in Fußnote 2 auf IMT, Bd. 1, S. 292.

⁵ Reitlinger (1953; dt. 1958) widmete den Einsatzgruppen zwei Kapitel.

Als das traditionelle Bild von Auschwitz als “Symbol des Holocaust” angesichts der massiven Schläge, die ihm der Revisionismus versetzte, zu wanken begann, wurde das Schwergewicht allmählich auf die sogenannten Lager der “Aktion Reinhardt” – Belżec, Sobibór und Treblinka – verlegt, deren Geschichte nur äußerst spärlich dokumentiert ist, doch nachdem revisionistische Forscher die Schwäche des offiziellen Bilds von diesen Lagern schonungslos aufgedeckt hatten (siehe Mattogno/Kues/Graf 2013), wurde den Aktivitäten der Einsatzgruppen, für die immerhin eine äußerst umfangreiche Dokumentation vorliegt, seitens der Holocaust-Historiker immer größere Aufmerksamkeit gewidmet. Diese Tendenz hatte sich allerdings schon in den achtziger Jahren des 20. Jahrhunderts abgezeichnet, und zwar insbesondere infolge der Thesen von Arno J. Mayer (1988/1989), die anno 1995 von Michel Korzec aufgegriffen und zugespitzt wurden⁶ und später dank Pater Patrick Desbois (2007/2008/2009) in den Blickpunkt der Öffentlichkeit rückten.

Seitens der Holocaust-Historiker ist in den letzten Jahren eine stetig wachsende Zahl von Studien zu den Einsatzgruppen erschienen. Dies hängt auch damit zusammen, dass die Thematik der “Vernichtungslager” mittlerweile bis zum Überdruß behandelt worden ist. Sieht man von den Veröffentlichungen des Auschwitz-Museums ab, war das letzte aus der Feder eines orthodoxen Holocaust-Spezialisten stammende Buch über Auschwitz, das Anspruch auf wissenschaftlichen Wert erhob, das anno 2002 publizierte Werk *The Case for Auschwitz. Evidence from the Irving Trial* von Robert Jan van Pelt. Bezüglich der “östlichen Vernichtungslager” geben sich die orthodoxen Historiker heutzutage mit Sammlungen von Zeugenaussagen zufrieden; ein Beispiel hierfür ist ein von Dariusz Libionki im Auftrag des Majdanek-Museums verfasste Buch, dessen Titel übersetzt lautet *Das Vernichtungslager Belżec in den Berichten der Überlebenden und den Aussagen der polnischen Zeugen*, welches im Jahre 2013 erschien. Der letzte krampfhafteste Versuch, die Existenz der Menschentötungsgaskammern wissenschaftlich zu beweisen, erfolgte im Jahre 2011 mit der Publikation des Sammelbandes *Neue Studien zu nationalsozialistischen Massentötungen durch Giftgas* (Morsch/Perz), das zugleich eine Art Schwanengesang auf diesen entscheidend wichtigen Aspekt des Holocaust darstellte (siehe Mattogno 2018).

Im Gegensatz hierzu ist das Feld für die Forschung über die Einsatzgruppen sehr breit und weitgehend noch unbeackert, sodass in Zukunft eine nachhaltige Verlagerung der Holocaust-Debatte auf dieses Thema zu erwarten ist. Aus den eben erwähnten Gründen gab es in der mittlerweile äußerst umfangreichen revisionistischen Literatur bisher keine einzige spezifische Studie zu den Einsatzgruppen, wenn man von zwei Heften aus der von Udo Walendy herausgegebenen Zeitschriftenreihe *Historische Tatsachen* absieht (1983), die allerdings weitgehend überholt sind und viele zentrale Themen überhaupt nicht zur Sprache bringen. Mit dem vorliegenden Werk beabsichtige ich diese Lücke zu füllen, indem

⁶ Korzec 1995. Laut Korzec wurden von den “fünf Millionen ermordeten Juden” wahrscheinlich 700.000 bis 800.000 vergast.

ich die wesentlichen zur Orientierung in dieser komplexen Frage erforderlichen Elemente liefere.

Angesichts der zahllosen Probleme, die mit dem von mir gewählten Thema verbunden sind, habe ich mich dafür entschieden, nur eine begrenzte Anzahl fundamentaler Punkte zu behandeln, die im Inhaltsverzeichnis genannt werden. Nichtsdestoweniger hat meine Studie einen sehr beträchtlichen Umfang angenommen. Im Gegensatz zu den Themenkomplexen “Vernichtungslager” und “Gaskammern” konnte ich mich hier auf eine äußerst umfangreiche und zweifellos authentische Dokumentation stützen, die belegt, dass die Einsatzgruppen und andere, mit ihnen kooperierende Einheiten in den besetzten Ostgebieten eine zahlenmäßig schwer erfassbare (siehe hierzu Kapitel V von Teil 1), aber jedenfalls enorm hohe Zahl von Juden erschossen haben. Aus diesem Grund gibt es hier noch weniger als im Zusammenhang mit den “Vernichtungslagern” und “Gaskammern” irgendeinen vernünftigen Grund, die Revisionisten als “Negationisten” oder “Leugner der Geschichte” zu betiteln – so ein ebenso stereotyper wie alberner Vorwurf, der von ihren Gegnern regelmäßig gegen sie erhoben wird.

Die fundamentale Frage lautet, ob diese Erschießungen infolge eines (von Hitler, Himmler oder Heydrich erteilten) amtlichen Befehls erfolgt sind, und ob die Juden nur erschossen wurden, weil sie Juden waren. Diese zwei Bedingungen müssen erfüllt sein, um die Erschießungen als Bestandteil des “Holocaust” laut der von Michael Shermer und Alex Grobman gelieferten Definition interpretieren zu können:

“Wenn Historiker vom ‘Holocaust’ sprechen, meinen sie ganz allgemein, dass etwa sechs Millionen Juden von den Nazis vorsätzlich und systematisch mit verschiedenen Mitteln, darunter auch Gaskammern, getötet wurden.” (2002, S. XV)

Anderenfalls fanden in den besetzten sowjetischen Territorien keine “gezielten und systematischen” Tötungen statt, denn wer von solchen spricht, impliziert damit das Vorhandensein eines “Befehls” oder wenigstens “Entschids” zur Judentausrottung. Gab es keinen solchen, so waren die Erschießungen ein Beispiel unter vielen für Gräueltaten, begangen in einem Krieg, der von beiden Kontrahenten mit gnadenloser Brutalität ausgefochten wurde.

Die Echtheit der Einsatzgruppenberichte in Frage zu stellen, wäre sinnlos, doch die Tatsache, dass sie authentisch sind, ist noch lange kein Beweis für ihre inhaltliche Richtigkeit. Ihr Inhalt wirft nämlich allerlei bohrende Fragen auf, und zwar durchaus nicht nur hinsichtlich der darin genannten Zahlen: Es besteht nämlich Anlass zum Verdacht, dass in ihnen auch frei erfundene Massenhinrichtungen erwähnt werden. Auf die Gründe hierfür werden wir an gegebener Stelle eingehen.

In Ermangelung eines dokumentarisch abgesicherten Kriteriums, anhand dessen wir uns in dieser wahrhaft riesenhaften Menge an Daten und Zahlen zurechtfinden und das historisch Wahre vom Falschen trennen könnten, habe ich mich an dem einzigen Kriterium orientiert, das es uns erlaubt, die Opferzahlen zumindest

der Größenordnung nach einzuschätzen: Dem materiellen Kriterium der exhumierten Massengräber sowie der darin aufgefundenen Anzahl von Leichen.

Laut der Holocaust-Geschichtsschreibung fielen den Massentötungen der Einsatzgruppen sowie der mit ihnen kooperierenden Verbände zwischen 900.000 (Hilberg) und 2,6 Millionen Juden zum Opfer (Arad); auf diese Zahlen gehe ich in Kapitel V von Teil 1 ein. Da die Leichen der Opfer begraben wurden, müsste man sie eigentlich in den exhumierten Massengräbern vorfinden; sie wären dann im wahrsten Sinne des Wortes das “corpus delicti”.

Zu den Eckfeilern der Holocaust-Geschichtsschreibung gehört allerdings die Behauptung, die Gräber mit den Opfern der Einsatzgruppen seien von den Deutschen ab 1943 systematisch lokalisiert und geöffnet worden, worauf man die Leichen unter freiem Himmel verbrannt habe (die sogenannte “Aktion 1005”). Angesichts der Bedeutung dieser Frage hielt ich es für notwendig, die hierzu verfügbaren Elemente so ausführlich wie möglich zu präsentieren, sodass der angeblichen Verbrennung von Millionen von Leichen, die auf dem zeitweilig von den Deutschen besetzten sowjetischen Gebiet vergraben worden sein sollen, der ganze zweite Teil meiner Studie gewidmet ist.

Carlo Mattogno
September 2016